**Клубное дело России: заглядывая в будущее**

***Т.В. Пуртова, директор ФГБУК "Государственный***

***Российский Дом народного творчества имени В.Д. Поленова"***

Творческими достижениями, богатством культурного наследия сегодня может гордиться практически любой регион Российской Федерации. Однако эффективность культурной жизни страны определяется не только ценностью культурного достояния, но и тем, насколько населению обеспечена возможность участия в культурной жизни и пользования учреждениями культуры.Жители сотен малых городов и тысяч сельских поселений все еще испытывают серьезные препятствия в доступе ко многим культурных благам, лишены прямого и непосредственного доступа к культурным ценностям, сосредоточенным преимущественно в столичных мегаполисах.

Наиболее актуальной задачей в этой связи является всемерная поддержка деятельности, направленной на сохранение и по возможности преумножение того потенциала в сфере нематериального культурного наследия, который наглядно может быть обозначен через деятельность учреждений клубного типа.

Сегодня, в рамках проводимого мониторинга уникального проекта партии «Единая Россия», по сути возрождающего сельскую культуру, наше общероссийское достояние – клубную сеть, уместно вспомнить страницы истории, например, труднейших послевоенных лет, когда, несмотря на тяжелейшие экономические условия, государство находило возможность поддержки культурно-просветительской деятельности особенно на селе.

В первый послевоенный год – 1946-й в СССР прошел первый закрытый конкурс на проекты зданий для сельских клубов. В этом же году впервые публикуются первое Положение о государственном районном Доме культуры (от 20.05.46) и Положение о государственном сельском клубе (от 20.06.46). Выходит в свет Постановление Совета Министров РСФСР: № 632 от 01.12.46 «О мерах помощи сельским клубам и избам-читальням», № 844 от 31.12.46 «О мероприятиях по улучшению работы районных домов культуры». Возвращены для использования под клубы 1150 зданий и сданы 400 вновь построенных клубов. К началу 1949 года по сравнению с довоенным 1940 годом количество сельских клубов возросло – с 2289 до 9289, то есть больше чем в четыре раза.

За всю историю развития клубного дела было осуществлено несколько попыток адаптировать работу клубов к современным требованиям.

В 60-е годы обозначилась тенденция к концентрации колхозного производства, что привело к слиянию мелких клубов в более крупные и ликвидации мелких учреждений в малонаселенных пунктах.

Клубные учреждения, входящие в состав отрасли культуры, в административном плане подчинялись Министерству культуры и местным органам управления культурой, входящих в состав исполнительных органов власти республик, краев, областей и районов.

Инспирированное решением июньского пленума ЦК КПСС 1983 года создание культурно-спортивных комплексов предполагало изменение качества клубной деятельности в связи с изменившимся профилем запросов населения. Тогда и была допущена существенная управленческая ошибка, а именно:

Государство, выступая заказчиком идеологической работы с населением, и рассматривая клуб как транслятор идеологии, не подкрепило заказ материальными, кадровыми и методическими (информационными) ресурсами.

Процесс перехода не был в достаточной мере подкреплен нормативной базой. Руководителям на местах предлагалось перевести учреждения культуры на новые условия, но порядок действий по организации процесса был отдан на усмотрение исполнителям.

При этом, в конце 80-х – начале 90-х годов штаты управлений культуры не предусматривали наличие юристов и экономистов, а руководители, как правило, были выдвиженцами, обладавшими творческими специальностями и организационными способностями, но не владевшими специальными знаниями – оказалось, что люди на местах, воспитанные на принципах директивного управления, не смогли воспользоваться преимуществами новых условий хозяйствования.

Вторая возможность существенно изменить подходы к организации деятельности была предоставлена с введением ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28.081995г. и закон РФ «Основы законодательства в Российской Федерации о культуре» от 19.10.1992г.

Указанные законы и принятые в их развитие нормативные акты определились в зонах ответственности за деятельность районных и сельских учреждений культуры, разграничив компетенцию по уровням власти. Таким образом, реформирование муниципальной сети было отдано на усмотрение местных органов власти без соответствующего организационного и методического подкрепления.

При этом федеральное ведомство фактически лишалось возможности влияния на эту важнейшую сферу культурной жизни страны.

Местные органы власти приняли ответственность за обеспечение деятельности сети учреждений культуры, решая вопросы собственности, нормативов финансирования, структуры сети, штатной численности, объемов и показателей деятельности.

Здесь и обозначился резкий контраст в территориях по содержанию и успешности преобразовательных процессов. Наиболее «продвинутые» субъекты РФ разработали социальные стандарты нормативов бюджетной обеспеченности в социальной сфере, в т.ч. в культуре (Республики Коми, Татарстан и Чувашская Республика, Архангельская, Белгородская, Московская, Владимирская, Вологодская, Свердловская, Ярославская области и др.).

В городах и крупных районных центрах 70% средств на содержание учреждений культуры выделяется из муниципального бюджета, 30% учреждения покрывают за счет собственных средств. Однако, для 91% единиц клубной сети, которые располагаются в сельской местности, рассчитывать на значительную долю самоокупаемости не приходится по причине слабой ресурсной базы, в т.ч. изношенности оборудования, и низкой платежеспособности населения.

На пути развития клуба его главной составляющей вновь является самодеятельный коллектив граждан, занимающихся художественным творчеством и развивающий общественные инициативы согласно местным традициям.

Обобщая опыт территорий по установлению показателей, можно вычленить несколько характерных позиций:

А) учреждения культуры клубного типа были разделены на виды, для которых устанавливались отдельные показатели. Например, - краевые, областные, районные Дома, дворцы, Центры культуры; сельские клубы, передвижные центры культуры, дома ремесел, национально-культурные центры. Такой подход очень важен, поскольку он учитывает функциональную особенность отдельных видов клубных учреждений.

В) показатели предусматривали:

1) количество клубных формирований,

2) количество мероприятий,

3) количество заработанных средств,

4) количество участников клубных формирований и впервые возникают показатели, безусловно говорящие о качестве работы,

5) количество коллективов со званием «народный»,

6) количество коллективов, ставших лауреатами смотров, конкурсов, фестивалей.

Клуб, созданный как общественный институт, не имел в первые постсоветские десятилетия государственной поддержки.

Сегодня на рынке есть много досуговых предложений, которые подкреплены яркой рекламой и технологическим оснащением. Что за предложения? Дискотека, бар, ночной клуб. Мнение о том, что на селе или в провинциальном городе начнет активно развиваться некоммерческий сектор в сфере досуга ошибочно, поскольку для него нет источника поддержки.

Однако, до тех пор пока прожиточный минимум населения не повысится в значительной степени – основным источником доступности к культурным благам будут государственные и муниципальные учреждения культуры.

К сожалению, за последние 25 лет количество сельских клубов в Российской Федерации, согласно официальной статистике Минкультуры, сократилось почти на 50% . Эти цифры стали в определенной степени толчком для разработки проекта «Единой России». Ведь, несмотря на сокращение количества сельских клубов, они только по статистике Минкультуры России, они продолжают объединять 6,5 миллионов участников любительских объединений и число это постоянно увеличивается!

Сегодня в сфере культуры на селе работает 57 % от общего числа работников культуры. Муниципальные клубы составляют по прежнему 90% от всей клубной сети в стране и, в свою очередь, являются проводниками государственной культурной политики для 90% процентов ее населения, подчас единственными поставщиками культурных благ и ценностей для миллионов жителей российской провинции.

Это можно считать исторической особенностью нашей страны, географические, экономические и коммуникационные возможности которой не позволяют создать равномерное обеспечение стационарными объектами культуры.

Поддержка народного художественного творчества, культурно-просветительских акций нашли отражение в федеральной целевой программе «Культура России» и ряде других документов. Повышение культурного уровня населения, расширение возможностей художественного образования населения является ведущим направлением многих государственных программ развития международного сотрудничества западноевропейских стран. Перед сферой культурно-досуговой деятельности стоят, прежде всего, следующие актуальные задачи:

* обогащение структуры досуга граждан позитивными развивающими занятиями путем использования ресурсов культуры;
* развитие творческих способностей граждан как условия для формирования активной, трудоспособной, здоровой физически и нравственно личности;
* содействие социализации подрастающего поколения путем вовлечения в коллективные формы досуга (в частности, клубные формирования, массовые культурно-просветительские акции);
* содействие формированию здорового социально-психологического климата в местных сообществах.

Технологии культурно-досуговой деятельности сегодня позволяют гражданам активно осваивать культурные ценности путем непосредственного включения в творческий процесс интерпретации существующих и создания новых художественных произведений, в процесс подготовки и проведения массовых культурных акций.

Просветительский, педагогический эффект таких технологий несомненен. Поставленная в государственных программах задача стимулирования самоорганизации культурной жизни граждан выдвигают задачу укрепления методических служб, которые наряду с методической помощью, должны взять на себя функцию координации деятельности различных субъектов культурно-досуговой деятельности (прежде всего межрайонную, межрегиональную координацию). Деятельность методических инфраструктур, прежде всего, ставит задачу сокращения дифференциации в обеспечении территорий продуктами культурной деятельности, обеспечение доступности культурных благ для большинства населения за счет повышения квалификации специалистов культурно-досуговой деятельности, организации культурного обмена между территориями. Эту задачу успешно выполнять при условии государственной финансовой поддержки только центры и дома народного творчества субъектов Российской Федерации.

Как показывают проводимые в последние годы социологические исследования, большая часть культурно-досуговых учреждений готова предлагать новые виды услуг, в частности, на стыке образовательных и культурно-просветительских. Клубные учреждения активно задействованы в заполнении тех ниш, которые возникают на рынке профессиональной подготовки кадров, в сфере дополнительного образования, клубы выполняют функцию социализации и личностного развития – подготовку к деятельности, не приносящей заработка, но к которой человек имеет устойчивый личный интерес. Многие виды деятельности, свойственные клубам, такие, как различные кружки, любительские объединения, массовые мероприятия, фестивали, выставки, экскурсии, оказывают значительное влияние на людей в направлении их творческого развития и большей информированности.

Другим важнейшим направлением деятельности учреждений культуры в современных условиях являются социальная адаптация и приобщение мигрантов к культурекоренного населения**.** В условиях массовой иммиграции представителей профессий низкой и средней квалификации из стран СНГ во многих российских регионах (и, особенно, в удаленных от городов сельских местностях) возникает объективная потребность в реализации определенных образовательных и культурных программ, заказчиком которых должны стать государство, федеральные и местные органы власти, а исполнителями – клубные учреждения. Уже сегодня около 20% клубов принимают участие в этой работе и имеют муниципальный заказ на социальную адаптацию мигрантов.

В советское время именно клубы успешно формировали в рамках господствовавшей идеологии гражданскую позицию населения в избирательных кампаниях, являясь мощнейшим средством идеологической работы. Сегодня очень слабо используется потенциал клубов в осознании россиянами прогрессивного развития страны, положительных результатов политической деятельности руководства России.

Не менее значимым является и социальный заказ со стороны местных органов власти по развитию краеведения, пропаганде истории «малой родины», культуры, обычаев, языка и других элементов культурной и национальной самоидентификации жителей, организации свободного времени старшего поколения**.**

В то же время все большую актуальность приобретает деятельность клубных учреждений как площадок для социальных коммуникаций, как мест, где могут обсуждаться наиболее волнующие местные сообщества проблемы, в том числе в формате "власть-бизнес-социум".

Одним изприоритетных направлений культурно-досуговой деятельности, традиционного содержания клубной работы была и остается художественная самодеятельность – уникальное явление, родившееся творческой инициативой масс на заре ХХ века не имеющее мировых аналогов. Она подразумевает под собой не столько зрительское восприятие художественных ценностей, сколько возможности вовлечения населения в процесс освоения различных видов искусства и художественной деятельности - занятия сотен тысяч людей любительским творчеством, как в его традиционных формах (народная песня, музыка, танец, эпос, ремесло), так и в академических и современных жанрах (академические хоры и эстрадный вокал, классический танец и живопись и пр.). Широкое распространение получили театральное любительское движение, любительский цирк, фото - видео и кинолюбительство, любительские объединения по интересам (клубы авторской песни, военно-патриотические клубы, коллекционеры и пр.). Участники этих художественных процессов не просто фиксируют события, а часто являются творцами, создателями самостоятельных художественных произведений. Бурное развитие любительского творчества и клубной системы, благодаря их мощной финансовой поддержке в советскую эпоху, свидетельствовало о грамотном осознании государством значения этого явления в пропагандистской и идеологической работе, патриотическом воспитании населения.

До сегодняшнего дня художественная самодеятельность остается основной базовой услугой клуба (дома культуры). При этом только в сельской местности, где пока еще сильна преемственность поколений, связь с исторической памятью, сохраняются уникальные жанры музыкально-поэтического фольклора, вокально-инструментального, танцевального народного творчества и декоративно-прикладного искусства, традиции календарных и семейно-бытовых праздников и обрядов. Именно на селе проживают истинные носители народной культуры, ее генетический ресурс, творцы и хранители сокровищницы нематериального наследия народов России.

Творческие коллективы любой жанровой направленности, любительские объединения общественного или познавательного направления создают основу практически всех клубных мероприятий. Например, если речь идет о сохранении традиций, то фольклорный коллектив эти традиции, выраженные в обрядах, костюмах, музыке, пении или танце, воссоздаст для праздничного мероприятия, либо на общественном значимом торжестве (государственные праздники).

Роль художественной самодеятельности как результативного способа массового художественно-эстетического воспитания и действенного средства творческой самореализации личности – неоспорима.

Главное сегодня - вернуться к осознанию, что их главной функцией является просветительская и воспитательная, а не досуговая.

Новая модель Дома культуры (центра культурного развития, многофункционального ли центра) – это единый культурный оазис сельского поселения, центр общения и притяжения, куда придут дети и целые семьи, жители разных возрастов и социальных предпочтений, дом, где каждый найдет занятие по душе. Что такое новая модель - это избежать новой нагрузки на бюджет, не плодить различные новые учреждения, а объединить все под одной крышей.

Дом культуры нового формата должен сосредоточить в себе работу

по сохранению традиций нематериального культурного наследия (национальных традиций и фольклора народов России);

по развитию всех видов и жанров народного искусства и творчества, поддержке национальных культур всех народов, проживающих в данной территории;

по сохранению и популяризации культуры казачества в территориях его исконного проживания;

по поддержке народных ремесел;

по поддержке общественных инициатив и молодежных движений;

по сохранению и почитанию семейных ценностей с учетом этнокультурных традиций, особенностей регионов и местных сообществ;

по изучению и популяризации традиций и достижений своей «малой Родины», развитию ее туристического потенциала;

по реализации программ поддержки старшего поколения.

Примеры такой комплексной работы не единичны, их дает нам целый ряд российских регионов, среди которых: Республики Башкортостан, Дагестан, Татарстан и Удмуртия, Красноярский, Ставропольский и Хабаровский края, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Курская, Ростовская, Рязанская, Тверская, Тамбовская, Томская и др.области.

Однако, и клубным работникам, надеясь на помощь государства, не следует рассчитывать только на бюджетные средства, надо не бояться эксперимента, применять аутсорсинг, стараться использовать на 100 процентов ресурсы имеющихся помещений, находить инновационные методы работы, использовать информационные и мультимедийные технологии, и КОНЕЧНО передвижные формы работы, которые смогут дойти до каждого поселения, до каждого жителя.

Стараясь решить поставленные задачи, Государственный Российский Дом народного творчества имени В.Д. Поленова впервые в российской истории вышел с инициативой о разработке «Концепции клубной деятельности в Российской Федерации». Утвердив такую Концепцию на уровне Правительства Российской Федерации, мы сможем совершить по-настоящему исторический шаг в сфере организации культурно-просветительской работы в России.

2018 – 2023 гг. должны стать периодом реализации I этапа уникального проекта. Субъектами реализации Концепции станут: юридические и физические лица, занимающиеся организацией клубной деятельности; органы управления культурой всех уровней; организации, обеспечивающие методическую поддержку клубной деятельности (дома (центры) народного творчества, центры культурного развития, инновационные культурные центры, дома и дворцы культуры); профессиональные образовательные организации, реализующие интегрированные и основные образовательные программы начального, среднего и высшего профессионального образования в области социально-культурной деятельности; профессиональные общественные институты, осуществляющие социально-культурную деятельность.

На этом этапе предусматривается создание правовых, организационных и методических условий, в том числе: разработка необходимой нормативно-правовой базы; развитие системы грантов, предоставляемых учреждениям культуры клубного типа; мониторинг обеспеченности населения учреждениями культуры клубного типа; подготовка предложений о строительстве новых (реконструкции действующих) учреждений; совершенствование системы организации клубной деятельности, создание условий для развития сети модельных учреждений культуры клубного типа и разработка методик и рекомендаций для обеспечения нового качества работы субъектов в области социально-культурной деятельности.

Здесь особенно возрастает роль методической службы – центров и домов народного творчества на уровне субъектов России, уникальной системы, успешно работающей в нашей стране более столетия и не имеющей мировых аналогов.

Ее современные задачи в рамках реализации Стратегии государственной культурной политики:

**Осуществление** опережающего информационно-методического и организационно-творческого обеспечения процессов сохранения и развития нематериального культурного наследия народов Российской Федерации и всех жанров любительского искусства.

**Системная координация**, стимулирование и пропаганда опытно-экспериментальной социокультурной деятельности, активное внедрение современных моделей и технологий организационно-творческой работы клубных учреждений и формирований.

**Развитие** фестивальной практики как средства стимулирования и активизации культурной жизни территорий Российской Федерации, формирования благоприятного имиджа России за рубежом, расширения контактов с регионами Российской Федерации и зарубежными странами.

**Совершенствование** системы международного, межрегионального и регионального информационно-методического и культурного обмена в сфере нематериального культурного наследия, народного художественного творчества и культурно-досуговой деятельности.

**Активизация** использования потенциала коллективов традиционного народного творчества и мастеров декоративно-прикладного искусства в развитии туристической и сопряженных с ней отраслей, опирающихся на существующие этнографические ресурсы регионов России (культурные, архитектурные, образовательные, народные промыслы).

**Ведение** комплексной работы по сбору, систематизации и популяризации опыта и материалов по традиционной народной культуре и нематериальному культурному наследию (формирование Единого электронного каталога объектов нематериального культурного наследия народов РФ).

**Создание** системы непрерывного обучения кадров народного художественного творчества и культурно-досуговой деятельности в сфере менеджмента и эффективных социально-культурных технологий, развитие практики проведения интерактивных обучающих семинаров, мастер-классов и тренингов.

Грамотно методически ориентировав клубную сеть на развитие инновационных форм работы как учреждений по воспитанию патриотизма и гражданской идентичности, межнационального согласия и творческого развития личности, мы сможем вернуть клубной системе, уникальному отечественному достоянию ее основное значение – просвещение и воспитание граждан через культуру и творчество, развитие в человекедуховного потенциала как познавательно–коммуникативного, так и созидательного с ориентацией на традиционные для нашего российского мировоззрения ценности.